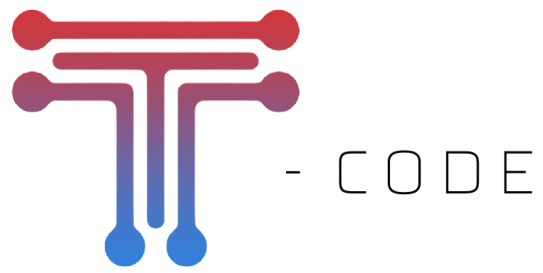
Informe de Revisión Técnica Formal

VestaRiskManager

T-Code

Agustín Collareda, Cintia Hernandez, Hugo Frey



Una revisión técnica formal (**RTF**) es una actividad de garantía de calidad de los sistemas de información. Los objetivos de la RTF son:

Describir errores en la función, la lógica o la implementación de cualquier representación de los sistemas de información.

Verificar que los sistemas bajo revisión alcancen sus requisitos.

Garantizar que los sistemas han sido representados de acuerdo con ciertos estándares predefinidos.

Conseguir un sistema desarrollado en forma uniforme.

Hacer que los proyectos sean más manejables.



Tabla de contenido

[Producto revisado 4](#_Toc188448829)

[Nombre y Versión del Producto revisado 4](#_Toc188448830)

[Participantes de la revisión 4](#_Toc188448831)

[Técnica utilizada 4](#_Toc188448832)

[Objetivos de la RTF 6](#_Toc188448833)

[Problemas detectados 6](#_Toc188448834)

[Claridad 8](#_Toc188448835)

[Correctitud 8](#_Toc188448836)

[Completitud 9](#_Toc188448837)

[Consistencia 10](#_Toc188448838)

[Trazabilidad 10](#_Toc188448839)

[General 10](#_Toc188448840)

[Evaluación 11](#_Toc188448841)

[Estado actual del Producto 11](#_Toc188448842)

[Acciones a tomar 11](#_Toc188448843)

[Próxima Revisión del Producto 11](#_Toc188448844)

Informe de Revisión Técnica Formal

Producto revisado

Nombre y Versión del Producto revisado

El producto que se va a revisar es: Modelo de casos de uso. La versión que se va a revisar es la versión del 31 de octubre de 2024 y corresponde al área de requerimientos.

Participantes de la revisión

Los participantes de la RTF son:

* Revisor – Collareda Agustín

Técnica utilizada

La revisión se realizó una lista de chequeo con las siguientes preguntas:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Criterio | Pregunta | Si/No | Comentarios |
| Claridad | ¿El flujo principal y los subflujos están redactados en un lenguaje claro y en pasos secuenciales?  ¿Cada caso de uso tiene una descripción clara y concisa de su propósito?  ¿Cada actor tiene una descripción clara de su rol y responsabilidades?  ¿Los diagramas de casos de uso son claros, legibles y libres de desorden visual?  ¿Los diagramas adicionales (secuencia, actividad) están correctamente etiquetados y son fáciles de interpretar? |  |  |
| Completitud | ¿Se han especificado todos los casos de uso detectados?  ¿Se han documentado todos los flujos principales y subflujos alternativos o excepcionales?  ¿Cada caso de uso tiene definidas sus precondiciones y poscondiciones?  ¿Se han identificado todos los actores principales y secundarios del sistema?  ¿Se han definido las relaciones entre actores (generalización, asociación, etc.)? |  |  |
| Consistencia | ¿Los nombres y identificadores de los casos de uso son consistentes en todo el documento?  ¿Los flujos principales y subflujos son coherentes con las precondiciones y postcondiciones?  ¿Las descripciones de los actores son consistentes con su representación en los diagramas?  ¿Las relaciones entre actores son coherentes con su comportamiento en los casos de uso?  ¿Los diagramas son consistentes con la especificación de casos de uso?  ¿Las relaciones en los diagramas (inclusiones, extensiones, etc.) son coherentes con la descripción textual? |  |  |
| Trazabilidad | ¿Cada caso de uso está vinculado a los requerimientos que satisface?  ¿Los subflujos están claramente relacionados con el flujo principal?  ¿Cada actor está asociado a los casos de uso en los que participa? |  |  |
| Testabilidad | ¿Los flujos principales y subflujos están definidos de manera que puedan ser convertidos en casos de prueba?  ¿Las precondiciones y postcondiciones son verificables? |  |  |

Objetivos de la RTF

El objetivo de la revisión técnica formal es verificar que el modelo de casos de uso esta redactado en un lenguaje claro, con suficiente nivel de detalle para ser de utilidad al momento de realizar la implementación de los casos de uso y consistente con otros documentos relacionados como la especificación de requerimientos de software.

Problemas detectados

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Criterio | Pregunta | Si/No | Comentarios |
| Claridad | ¿El flujo principal y los subflujos están redactados en un lenguaje claro?  ¿Cada caso de uso tiene una descripción clara y concisa de su propósito?  ¿Cada actor tiene una descripción clara de su rol y responsabilidades?  ¿Los diagramas de casos de uso son claros, legibles y libres de desorden visual?  ¿Los diagramas adicionales (secuencia, actividad) están correctamente etiquetados y son fáciles de interpretar? | NO | Existen especificaciones de casos de uso y descripciones de actores poco claras. |
| Correctitud | ¿Las especificaciones de los casos describen el flujo principal, subflujos y excepciones esperadas?  ¿Las descripciones de los actores son correctas?  ¿Los diagramas son correctos? | NO | Existen errores en las especificaciones de los flujos de los casos de uso. |
| Completitud | ¿Se han especificado todos los casos de uso detectados?  ¿Se han documentado todos los flujos principales y subflujos alternativos o excepciones?  ¿Cada caso de uso tiene definidas sus precondiciones y poscondiciones?  ¿Se han identificado todos los actores principales y secundarios del sistema?  ¿Se han definido las relaciones entre actores (generalización, asociación, etc.)? | NO | Existe información faltante en las especificaciones de casos de uso. |
| Consistencia | ¿Los nombres e identificadores de los casos de uso son consistentes en todo el documento?  ¿Los flujos principales y subflujos son coherentes con las precondiciones y postcondiciones?  ¿Las descripciones de los actores son consistentes con su representación en los diagramas?  ¿Las relaciones entre actores son coherentes con su comportamiento en los casos de uso?  ¿Los diagramas son consistentes con la especificación de casos de uso?  ¿Las relaciones en los diagramas (inclusiones, extensiones, etc.) son coherentes con la descripción textual? | NO | Existen inconsistencias entre los nombres, descripciones y términos utilizados dentro del documento y entre otros documentos relacionados. |
| Trazabilidad | ¿Cada caso de uso está vinculado a los requerimientos que satisface?  ¿Los subflujos están claramente relacionados con el flujo principal?  ¿Cada actor está asociado a los casos de uso en los que participa? | NO | No están asociados los requerimientos que satisface cada caso de uso. |
| Testabilidad | ¿Los flujos principales y subflujos están definidos de manera que puedan ser convertidos en casos de prueba?  ¿Las precondiciones y postcondiciones son verificables? | SI |  |

Claridad

* La descripción del CU1 es poco clara.
* En la especificación del caso de uso 3 no está claro cuando ocurren las excepciones, y algunas de estas están mal redactadas. Sugerencia: Aclarar cuál es el disparador de cada excepción por media de la numeración o describiéndolo.
* El CU10 presenta los siguientes problemas:
  + Flujo principal.

Paso 5: Poco claro. Sugerencia: El sistema despliega un formulario solicitando fecha de ocurrencia y descripción.

## Correctitud

* El CU2 presenta los siguientes problemas:
  + Flujo principal.   
    Paso 5: Inexacto. Sugerencia: Los botones “Confirmar” y “Cancelar” se muestran bajo el formulario.
  + Subflujo 1.  
    Paso 2: Incorrecto. Sugerencia: El administrador interactúa con el botón “Eliminar” asociado al usuario que se desea eliminar.
  + Subflujo 2.  
    Eliminar subflujo, no se debe permitir modificar usuarios registrados.
  + Excepciones.   
    Eliminar excepciones, no corresponden al caso de uso.
* El CU3 presenta lo siguientes problemas:
  + Flujo principal.  
    Paso 4: Inexacto. Sugerencia: Los botones de “Confirmar” y “Eliminar” aparecen debajo del formulario.  
    Paso 5: Incorrecto. Sugerencia: Si se selecciona “Cancelar”, el caso de uso termina.
* El CU5 presenta los siguientes problemas:
  + Flujo principal.  
    Paso 1: Incorrecto. Sugerencia: Cada riesgo tiene un botón “Modificar riesgo” asociado.  
    Paso 5: Incorrecto, no corresponde al caso de uso. Sugerencia: El sistema muestra un mensaje de confirmación de la modificación del riesgo.
* El CU7 presenta los siguientes problemas:
  + Flujo principal.  
    Paso 1 y 2: Incorrecto. Sugerencia: Cada riesgo tiene un botón “Realizar evaluación” asociado.
* El CU9 presenta los siguientes problemas:
  + Flujo principal.  
    Paso 1: Incorrecto. Sugerencia: Cada plan tiene asociado un botón “Modificar plan”, y estos se encuentran listados en la sección Monitoreo/Planes actuales.

Paso 5: Incorrecto. Sugerencia: El mensaje debe mostrar que el plan ha sido modificado exitosamente.

* El CU11 presenta los siguientes problemas:
  + El administrador del sistema no es un actor en este caso de uso.
* El CU12 presenta los siguientes problemas:
  + Precondición incorrecta. Sugerencia: No es necesario que existan riesgos cargados.
  + Subflujo 3: Incorrecto. Sugerencia: El estado del riesgo solo pasa a ser “Planificado” si existe un plan de mitigación o minimización y uno de contingencia simultáneamente, de lo contrario no se actualiza el estado.

Completitud

* Falta agregar los diagramas de estados de los riesgos.
* El CU2 presenta los siguientes problemas:
  + Flujo principal.  
    No especifica que pasa cuando el usuario intenta eliminarse a sí mismo.
* El CU3 presenta los siguientes problemas:
  + Flujo principal.  
    Paso 2: No se detallan los datos que se deben ingresar de cada iteración (Nombre, fecha de inicio y finalización) ni las restricciones que deben tener (Nombre único, fecha de inicio < fecha de finalización).
* El CU6 presenta los siguientes problemas:
  + Descripción incompleta. Sugerencia: Agregar a la descripción que las categorías también pueden ser modificadas o eliminadas.
  + Falta describir el flujo correspondiente a la eliminación de una categoría.
* El CU8 presenta los siguientes problemas:
  + Precondición incompleta. Sugerencia: Especificar la necesidad de que exista una evaluación en la iteración actual, que dé como resultado un factor de riesgo de 36 o mayor.
* El CU9 presenta los siguientes problemas:
  + Precondición incompleta. Sugerencia: Especificar la necesidad de que exista un plan de acción realizado en la iteración actual.
  + Flujo principal.  
    Paso 3: Especificar qué datos se pueden modificar y bajo que restricciones.
* El CU10 presenta los siguientes problemas:
  + Descripción incompleta. Sugerencia: Agregar que se pueden realizar también informes de seguimiento y de tareas.

## Consistencia

* Algunos requerimientos tienen nombres o descripciones que no coinciden con los de la especificación de requerimientos (RF1: Registrar, modificar y eliminar usuarios y RF4: Crear, modificar y eliminar proyectos).
* No todos los requerimientos de la especificación de requerimientos de software se encuentran descritos en el modelo de casos de uso (RF18: Modificar plan de riesgo).
* El CU6 presenta los siguientes problemas:
  + El nombre del actor “Administrador del proyecto” no corresponde con el utilizado en otras secciones y documentos. Sugerencia: Reemplazar por “Administrador del sistema”.
* El CU10 presenta los siguientes problemas:
  + Flujo principal.  
    Paso 3: Nombre del “Informe de evolución de riesgos” inconsistente con otras secciones y documentos. Sugerencia: Utilizar el término “Informe de seguimiento”.
  + Subflujo 2: Nombre del “Informe de evolución de riesgos” inconsistente con otras secciones y documentos. Sugerencia: Utilizar el término “Informe de seguimiento” en lugar de “Informe de evolución de riesgos”.

## Trazabilidad

* No se especifican los requerimientos que satisface cada caso de uso.

Evaluación

Estado actual del Producto

Se descubrieron múltiples errores que deben ser corregidos para evitar errores y malinterpretaciones que afecten a la implementación del producto final.

Acciones a tomar

Aplicar correcciones a los problemas detectados que se detallaron previamente en el documento del modelo de casos de uso.